

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 2609

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176,
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig p-billet eller gyldig digital registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

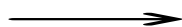
SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. oktober 2019, kl. 18:25-18:31 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "263 Fiskergade 1A, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tid overskredet iht. p-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER



Parkering kun tilladt ifølge p-skive max. 30 min. alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt P-billet alle dage 00.00-24.00

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig p-billet eller gyldig digital registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg modtog en parkeringsafgift med posten, hvilket omhandlede en parkering i vejle. Der har ikke på noget tidspunkt (jf. færdselslovens paragraf 122 c, stk 2) siddet en bøde i min forrude eller blevet overgivet mig en personligt. Jeg betalte dog bøden, da jeg på daværende tidspunkt ikke havde overskud til at køre en klage igennem. Imellemtiden var der kommet post fra samme selskab med rykkergebyr, selvom betalingsdatoen ifølge dem selv bliver forsinket pga behandlingstid af min klage til selskabet. Nu har jeg så dags dato oveni fået en rykker på min rykker, selvom jeg har betalt bøden!! Nok er nok!! Jeg fremsender derfor denne klage over HELE misæren, da jeg mener, der igennem hele sagen ikke har været lovligt grundlag for overhovedet at fremsende afgiften! Skal Parkzone virkelig slippe afsted med IKKE at overholde de lovmæssige krav jf færdselsloven?

..."

" ...

Jeg har betalt de omtalte rykkergebyrer til Parkzone for ikke at blive pålagt yderligere afgifter, til trods for jeg stadig mener, reglen, færdselslovens paragraf 122 c, stk 2, om synlig skriftlig afgift placeret på køretøjet (eller personlig overdragelse) ikke er overholdt. Jeg mener ikke, at manglende papir er en gyldig grund til ikke at overholde reglerne, da jeg ser det som en fejl/mangel fra deres side og ukorrekt udført arbejde... Men det vil jeg lade klagenævnet om at afgøre. Andet kan jeg vel ikke stille op.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget og hvorvidt ParkZone A/S berettiget ikke har pålagt en kontrolafgift svarende til den gule lap i forruden af Klagers køretøj og i stedet sendt et betalingspåkrav med posten.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlerne er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1 og stk. 2.

(se foto)

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Nedenfor ses oversigt over parkeringsanlægget, hvor der illustreres med forskellige farver figurer hvor fronttavlen med skiltning ved indkørsel, hvor Klager har parkeret dennes køretøj samt nærmeste skiltning iht. Klager.

(se foto)

Det fremgår af skiltningen på anlægget. både ved indkørslen og på selve parkeringsanlægget, at parkering er tilladt med p-skive i max. 30 minutter alle dage 00:00-24:00. Det fremgår yderligere, at parkering af køretøjet kan alternativt foretages ved køb af gyldigt p-billet i automaten alle dage 00:00- 24:00 eller ved en gyldig registrering i ParkCare alle dage 00:00-24:00. Nedenfor ses billede af skiltningen.

(se foto)

Klagers køretøj er observeret mandag den 28-10-2019 kl. 18:25-18:31, hvorfor Klager kunne parkere med p-skive i max 30 minutter.

Nedenfor ses det parkerede køretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

(se fotos)

Det fremgår af ovenstående billeder, at der er parkeret en stor hvid kassebil, der blokerer for skiltningen. Det er ubevidst om den hvide kassebil holdt parkeret inden eller efter Klagers parkering. Der skal gøres opmærksom på, at det fortsat er Klagers ansvar, at sørge for at denne orientere sig om eventuel skiltning.

Nedenfor ses billede af Klagers forrude under observationstidspunktet.

(se foto)

Det ses at i forruden at der er en manuel p-skive. Den er indstillet til 12:00. Nedenfor ses billede af p-skiven i bilens forrude.

(se foto)

Det ses her, at der heller ikke ligger nogen gyldig p-billet synligt i forruden.

Ved opslag af Klagers registreringsnummer i ParkCare fremkommer følgende resultat:

(se skærmpoint)

Det ses at der ikke er foretaget nogen gyldig registrering af det pågældende Motorkøretøj.

P-tiden er overskredet i henhold til p-skiven, der er ikke nogen p-billet i forruden ligesom der heller ikke er foretaget nogen gyldig registrering i ParkCare.

Yderligere anfører Klager, at der ikke sad en kontrolafgift i køretøjets forrude. I visse tilfælde sættes en gul lap svarende til kontrolafgiften ikke i forruden af årsager såsom manglende print eller papirrulle i terminalen. Den gule lap kan også være bortkommet på anden vis (fx blæst af eller taget af tredjemand). I stedet sendes et betalingspåkrav. Idet der blev rettet henvendelse pr. mail, anses dette for modtaget.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen, idet p-tiden var overskredet i henhold til p-skiven på tidspunktet er kontrolafgiften pålagt med rette. På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften, dog er efterfølgende pålagt rykkegebyr som følge af overskredet betalingsfrist som ikke er betalt.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises forsat til tidligere omtalte i visse tilfælde sættes en gul lap svarende til kontrolafgiften ikke i forruden af årsager såsom manglende print eller papirrulle i terminalen. Den gule lap kan også være bortkommet på anden vis (fx blæst af eller taget af tredjemand). I stedet sendes et betalingspåkrav. Idet der blev rettet henvendelse pr. mail, anses dette for modtaget.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 30 min. ved anvendelse af p-skive alle dage 00-24 og derudover er tilladt med gyldig p-billet eller gyldig registrering i ParkCare.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 18:25-18:31 med en p-skive, indstillet til kl. 12:00 og uden gyldig p-billet eller gyldig registrering.

Klageren har anført, at hun aldrig har modtaget en kontrolafgift på køretøjet eller fået den overgivet personligt, men modtog den med posten.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand